**Naar een nieuw Landbouwbeleid.**

*Beloon wat beloond moet worden.*

1 De aanleiding

De discussie die is ontstaan na de uitspraak van de Raad van State in de zaak van het MOB tegenover de Staat over de PAS en het buiten werking stellen van deze regeling is exemplarisch voor het milieubeleid zoals deze wordt gevoerd op basis van individuele stoffen. Of het nu gaat over stikstof, pesticiden, CO2 of fosfaat, telkens wordt er een afrekening gemaakt op individuele stoffen terwijl de samenhang uit het oog wordt verloren.

Kort gezegd hebben we in deze wereld met een drietal grote milieuproblemen te maken.

a Een stijgende CO2 concentratie in de atmosfeer door het vrijkomen van vastgelegde koolstof door verbranding en het vrijkomen van methaan uit bodem organische stof en winning van fossiele brandstoffen, wat opwarming van de aarde tot gevolg heeft.

b Er zijn in de afgelopen eeuw een groot aantal chemische verbindingen gemaakt die niet natuurlijk kunnen worden afgebroken en zich ophopen in het milieu.

c Door de globalisering en specialicering van de productie van vele producten komen veel stoffen geconcentreerd op bepaalde plekken terecht waardoor schade aan het leefmilieu ontstaat. Dit alles leidt ertoe dat de biodiversiteit (soorten rijkdom) onder druk is komen te staan. En dat door schaalvergroting en rationalisatie het landschap veel van zijn oorspronkelijke elementen is ontdaan.

2 Reflectie op het bestaande beleid

Het bestaande landbouw milieubeleid gaat uit van individuele stoffen, die worden gemonitord in het oppervlaktewater, het grondwater en de lucht. De monitoring in het oppervlaktewater en grondwater is op zich goed te verdedigen maar de monitoring in de lucht is en blijft discutabel. Hier moet te veel met modellen worden gewerkt die steeds aanleiding geven tot discussie. En kan niet altijd één op één gekoppeld worden aan de achteruitgang van de natuur. Hiervoor treden er op verschillend plekken te grote afwijkingen op in de te verwachten schade. De “natuur” is blijkbaar veel complexer dan bijvoorbeeld alleen stikstof.

3 Reflectie op het toekomstige beleid.

De discussie over het toekomstige beleid spitst zich toe op het reduceren van de emissie bronnen. Voor de landbouw betekent dit het zonneren van gebieden waar een bepaalde manier van landbouw kan worden bedreven. Dit is een kostbaar tijdrovend en ontwrichtend proces. En het resultaat is moeilijk te voorspellen. Op dit moment zijn al de inspanningen die de laatste 30 jaar zijn gedaan door de landbouw, aan stikstof reductie, niet terug te vinden in de staat van de natuur. Ook zal op plaatsen waar de huidige landbouwpraktijk blijvend mag worden uitgeoefend zal de milieudruk niet afnemen. De resultaten die met uitkoop van bedrijven in de nabijheid van natura 2000 gebieden worden verwacht zijn, op zijn zachts gezegd prematuur. Zoals al gemeld onder 1 en 2, onze leefomgeving heeft een andere landbouw nodig die zowel de emissies beperkt maar ook de input, zodat de bodem zijn natuurlijke bodemvruchtbaarheid terugkrijgt en gezond voedsel produceert. In Nederland leven 18 miljoen mensen en die hebben 1,8 miljoen ha landbouwgrond ter beschikking. Dit betekent 10 are per inwoner waarvan de helft niet geschikt is om gewassen te laten groeien die voor humane consumptie geschikt zijn. Dit houdt ook in dat elke ha landbouwgrond die onttrokken wordt aan de landbouw ergens anders ingevuld moet worden buiten de grenzen van Nederland. En laat het duidelijk zijn de 5 are die voor humane consumptiegewassen beschikbaar is, is al niet genoeg om in de voedselbehoefte te voorzien. Het toekomstige beleid zal erin moeten voorzien dat er voedsel zal worden geproduceerd maar op een manier die de biodiversiteit niet verder aantast maar revitaliseert.

4 Hoe kan het anders

Om een landbouw terug te brengen naar minder emissies en de biodiversiteit op landbouwgrond weer terug te brengen naar een aanvaardbaar niveau is er een deltaplan nodig. Hiervoor dient de landbouw zich te ontwikkelen naar een natuur inclusief circulair systeem waarbij recht wordt gedaan aan landschap en milieu. Hiervoor is een transitie nodig. Tot nu toe is gebleken dat “de markt” dit niet oppakt. Er zijn goede voorbeelden waar dit wel lukt, maar in de meeste gevallen is de consument niet bereid de meerprijs te betalen die nodig is om tot een landbouwsysteem te komen die aan de voorgenoemde criteria voldoet. De globalisering en daarmee de internationale handel heeft de landbouw, wat prijsvorming betreft, de wereldmarkt leren kennen als leidend. Dit is wat betreft Europa deels getracht te ondervangen door het GLB. Maar beschermen van specifieke productiemethoden is in dit internationale speelveld door de WTO en andere handelsovereenkomsten vrijwel onmogelijk.

Om toch de transitie in werking te stellen zal er een financiële prikkel nodig zijn. Om de stikstof reductie mogelijk te maken worden er bedragen genoemd. Voor aanpak van de stikstofcrisis van in eerste instantie van € 5 miljard waarvan € 3 miljard voor natuurherstel en €2 miljard voor herstructurering van de landbouw nabij Natura 2000 gebieden. Er wordt gesproken over een bedrag van €17 miljard voor de totale aanpak van het stikstof probleem in de toekomst. Ook zou er uit de gelden die beschikbaar worden gesteld om de klimaatdoelstellingen te halen kunnen worden geput. Mocht dit voldoende zijn om de helft van de stikstofuitstoot van de landbouw terug te dringen, dan blijven er nog meerdere onopgeloste belastingen voor het milieu over die om een oplossing vragen.

Het zou wenselijk zijn dat de miljarden die uitgegeven gaan worden niet specifiek ingezet worden om één bepaalde stof te reduceren maar om tot een ander landbouwsysteem te komen die een veel breder perspectief dienen. Als deze miljarden over een tijdsbestek van 20 jaar worden verdeeld is er een bedrag per jaar beschikbaar die overeenkomt met het budget wat jaarlijks beschikbaar komt uit de GLB gelden voor Nederland. Dit bedrag kan worden besteed om de grondgebonden landbouw te hervormen naar een landbouwsysteem dat meer met de natuur mee boert dan er tegenin.

Er kan dan een systematiek in het leven worden geroepen die gelijkenis vertoont met het Beter Leven Keurmerk of andere boven wettelijke beloningsystemen. Waarbij er beloond wordt naarmate er meer inspanningen worden gedaan. Te denken valt aan een sterrensysteem waar des temeer sterren men verwerft er meer wordt beloond. Voor de veehouderij: een beperkt aantal grootvee eenheden per ha afzien van kunstmest stikstof weidevogel beheer (plasdras aanleggen) afzien van chemische onkruidbestrijding Voor de akker- en tuinbouw: afzien van chemische middelen afzien van kunstmest landschapselementen inpassen niet kerende grondbewerking toepassen

Dit zijn enkele voorbeelden. Er zijn zo nog een aantal groenblauwe diensten te bedenken die in dit rijtje passen. Deze diensten kunnen beloond worden om dat er minder schadelijke neven effecten ontstaan. Deze diensten brengen ook risico’s voor de ondernemer mee die niet uit de markt vergoed worden. Voorwaarde is wel dat deze diensten voldoende vergoed worden. Dit is mogelijk als 50% van de bedrijven mee doet waarvan de helft voor het maximale pakket. Dan zijn er vergoedingen mogelijk tot > €1000,-- per ha. Dit gaat het verschil maken aan biodiversiteit en landschap.

5 Wat zijn de perspectieven op lange termijn.

Op deze manier kan er een landbouw ontstaan die in harmonie is met de omgeving, landschapselementen weer tot hun recht kunnen komen, biodiversiteit beter tot ontplooiing komt en de schaalvergroting minder noodzakelijk wordt, omdat er in een permanent extra inkomstenbron wordt voorzien door diensten te leveren die maatschappelijk gewenst zijn en het milieu minder belasten. In de toekomst zal het GLB zich steeds verder ontwikkelen in het vergoeden van groenblauwe diensten en kan deze op de termijn van 20 jaar wellicht deze vergoedingen overnemen.
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